



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь

Дело № А63-19595/2017

09 октября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2018 года

Мотивированное решение изготовлено 09 октября 2018 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи

Гладских Н.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Стороженко С.Ю.,  
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по  
рыболовству, ОГРН 1096164000019, г. Ростов-на-Дону,

к Государственному унитарному предприятию Ставропольского края  
«Ставрополькрайводоканал», г. Ставрополь, ОГРН 1022601934630

о взыскании ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам в размере 25 384  
995 руб.

при участии в судебном заседании представителей сторон:

от истца – Ключников В.В. по доверенности №3 от 09.01.2018, Стрельченко О.В. по  
доверенности №142 от 24.09.2018, Муштатов А.А. по доверенности №112 от 22.05.2018,  
от ответчика – Григорьян А.Г. по доверенности №10-ю от 11.01.2018

## УСТАНОВИЛ:

Азово-Черноморское территориальное управление Федерального агентства по  
рыболовству, ОГРН 1096164000019, г. Ростов-на-Дону (далее - Управление, истец)  
обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском заявлением к  
Государственному унитарному предприятию Ставропольского края  
«Ставрополькрайводоканал», г. Ставрополь, ОГРН 1022601934630 (далее – предприятие,  
ответчик) о взыскании ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам в  
размере 3 239 625 руб.

Истец заявил ходатайство об увеличении исковых требований и просил суд взыскать с ответчика ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам в размере 25 384 995 руб.(3 239 625 руб. в результате гибели рыбы, а также ущерб от утраты потомства погибшей рыбы в размере 22 145 370 руб., согласно расчета ФГБНУ «АзНИИРХ (определение от 12.02.2018).

Определением от 07.08.2018 дело отложено в судебное заседание на 25.09.2018.

По ходатайству истца в судебное заседание путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда г. Москвы для дачи пояснений по заключению эксперта №016459/15/77001/192018/A63-19595/2017 от 15.06.2018 был вызван эксперт Автономной Некоммерческой Организации «Центр экологических экспертиз» являющейся членом Некоммерческого Партнерства «Федерация Судебных Экспертиз» г.Москва, Сотнева Наталья Ивановна.

Суд в судебном заседании предупредил эксперта Сотневу Наталью Ивановну об уголовной ответственности за дачу ложных показаний согласно ст. 307, 309 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также о том, что ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменном виде.

Суд заслушал пояснения эксперта Сотневу Наталью Ивановну на вопросы суда, сторон, которая подтвердила выводы, изложенные ею в заключении эксперта №016459/15/77001/192018/A63-19595/2017 от 15.06.2018.

Суд объявил в судебном заседании перерыв до 15 час. 00 мин. 02.10.2018. для документального обоснования доводов, возражений на иск с учетом пояснений эксперта по заключению эксперта №016459/15/77001/192018/A63-19595/2017 от 15.06.2018.

О дате и времени рассмотрения дела после перерыва в судебном заседании стороны извещены надлежащим образом, путем размещения информации на информационном стенде 1-го судебного состава на втором этаже арбитражного суда и на официальном сайте Арбитражного суда Ставропольского края.

В 15 час. 00 мин. 02.10.2018 судебное заседание продолжено.

Представитель истца в судебном заседании поддержал уточненные исковые требования и просил суд удовлетворить их.

Представитель ответчика просил суд в иске отказать, т.к. истец не доказал размер реального причиненного ущерба, расчет ущерба завышен, что следует из заключения эксперта, расчет которого он не оспаривает.

Исследовав материалы дела, суд считает, что уточненный иск подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу статьи 12 ГК РФ нарушенное право подлежит защите одним из способов, указанных в Кодексе.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2). К таким способам защиты гражданских прав относится возмещение убытков (статья 12 ГК РФ).

Как следует из материалов дела и установлено судом, 20.06.2016 старшим государственным инспектором Прикавказского отдела государственного контроля, надзора и охраны Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Котляровым С.М. в отношении ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» вынесено предписание № 301 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания.

Постановлениями Прикавказского отдела о назначении административного наказания от 20.06.2016 № 301/14 и от 19.07.2016 № 302/14, было проведено комиссионное обследование участка реки Мокрая Буйвола длиной 15 км от места сброса сточных вод до участка реки Мокрая Буйвола в границах села Бурлацкое в рамках расследования фактов гибели водных биоресурсов и ухудшению среды обитания на участке реки Мокрая Буйвола от места сброса сточных вод с очистных сооружений ГУП «Ставрополькрайводоканал» Благодарненский «Межрайводоканал».

В результате осмотра установлено:

На месте сброса сточных вод в реку Мокрая Буйвола координаты: 45°5'24,48" с.ш. и Ш'32.32"в.д. обнаружен сброс неочищенных сточных вод - вода имеет темный цвет, с пузырьками хлопьев и жира и неприятный запах.

На участке реки, от сброса сточных вод и на протяжении 15 км, по берегам реки Мокрая Буйвола обнаружена снулая рыба.

В соответствии с Рекомендациями о порядке взаимодействия при проведении расследования при обнаружении гибели водных биологических ресурсов и залповых сбросов загрязняющих веществ та, утвержденными с приказом Азово-Черноморского

территориального управления от 28 января 2016 г. 144 был произведен подсчет количества погибшей рыбы.

Подсчет погибшей рыбы производился на 3 участках по береговой линии водной реки Мокрая Буйвола в границах поселения с Бурлацкое, где произошло массовое аккумулятивное погребение погибшей рыбы, протяженность участков подсчета составила 100 м каждый.

При общем подсчете на трех участках количество погибшей рыбы составило 2450 экз. средним размерным рядом 18 см., по видовому составу: карась серебристый - 1470 штук или 60%; судак 245 штук или 10%; толстолобик-245 штук 10%; сазан-245 штук или 10%; амур -245 штук или 10%.

Юридическое лицо ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» и должностное лицо директор филиала ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» Благодарненский «Межрайводоканал» привлечены к административной ответственности по ст.8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (постановления Прикавказского отдела о назначении административного наказания от 20.06.2016 № 301/14 и от 19.07.2016 № 302/14), постановления были обжалованы, решениями Благодарненского районного суда Ставропольского края от 12.08.2016 и 16.08.2016 оставлены без изменения.

Размер ущерба установлен Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Азовский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства» (ФГБПУ «АзНИИРХ») на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, утвержденной приказом Росрыболовства от 25.11.2011 года № 1166, общая сумма ущерба от погибшей рыбы составила 3 239 625 руб.

ФГБПУ «АзНИИРХ» произвел уточненный расчет размера ущерба от утраты потомства погибших рыб от 08.02.2018. Размер ущерба от утраты потомства составил 22 145 370 руб.

29 сентября 2017 года, Управлением в адрес ГУП Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» была направлена претензия № 10519 с требованием возместить в добровольном порядке ущерб, нанесенный водным биологическим ресурсам в размере 3 239 625 рублей.

Ответчик претензию не признал, нанесенный водным биологическим ресурсам ущерб добровольно не возместил, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Согласно пункту 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный

суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ, предъявляя требование о возмещении вреда, истец должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, а именно доказать факт причинения истцу ущерба, его размер, наличие причинной связи между действиями ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями, а также противоправность таких действий (бездействия).

В соответствии со статьей 55 Федерального закона от 24.04.1995 года № 52-ФЗ «О животном мире» (далее - Закон № 52-ФЗ) лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации в области охраны и использования животного мира и среды их обитания, несут административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из содержания искового заявления и представленных в материалы дела документов, решений Благодарненского районного суда от 12.08.2016 и 16.08.2016 судом установлено, что 20.06.2016 старшим государственным инспектором Прикавказского отдела государственного контроля, надзора и охраны Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Котляровым С.М. в отношении ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» вынесено предписание № 301 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания.

Постановлениями Прикавказского отдела о назначении административного наказания от 20.06.2016 № 301/14 и от 19.07.2016 № 302/14, было проведено комиссионное обследование участка реки Мокрая Буйвола длиной 15 км от места сброса сточных вод до участка реки Мокрая Буйвола в границах села Бурлацкое в рамках расследования фактов гибели водных биоресурсов и ухудшению среды обитания на участке реки Мокрая Буйвола от места сброса сточных вод с очистных сооружений ГУП «Ставрополькрайводоканал» Благодарненский «Межрайводоканал».

На участке реки, от сброса сточных вод и на протяжении 15 км, по берегам реки Мокрая Буйвол находилась снулая (неживая) рыба. Количество погибшей рыбы – 2450экз. (протокол изъятия от 29.04.2016).

Помимо административной и уголовной ответственности статьей 56 Закона № 52-ФЗ установлено, что юридические лица и граждане, причинившие вред объектам животного мира и среде их обитания, возмещают нанесенный ущерб добровольно либо по решению суда или арбитражного суда в соответствии с таксами и методиками исчисления ущерба животному миру, а при их отсутствии - по фактическим затратам на компенсацию

ущерба, нанесенного объектам животного мира и среде их обитания, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

При этом в силу статьи 59 Закона № 52-ФЗ безвозмездное изъятие или конфискация объектов животного мира не освобождает граждан, юридических лиц, незаконно добывших объекты животного мира, от обязанности возместить ущерб, нанесенный объектам животного мира и среде их обитания.

Статьей 53 Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» предусмотрено, что возмещение вреда, причиненного водным биоресурсам, осуществляется в добровольном порядке или на основании решения суда в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера причиненного водным биоресурсам вреда, а при отсутствии их исходя из затрат на восстановление водных биоресурсов (часть 1). Размер ущерба, который причинен водным биоресурсам и который следует считать крупным, порядок его определения устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 2).

В соответствии со статьей 77 Федерального закона от 10.01.2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В соответствии с пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 года № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» вред, причиненный нарушением экологического законодательства, в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 77 Закона об охране окружающей среды подлежит возмещению виновным лицом в полном объеме независимо от того, причинен ли вред в результате умышленных действий (бездействия) или по неосторожности.

По смыслу статьи 1064 ГК РФ для применения такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение вреда необходимо доказать наличие одновременно нескольких условий: факт причинения вреда и его размер, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, его вину, причинно-следственную связь между противоправным деянием и возникшим ущербом.

Согласно части 3 статьи 77, части 1 статьи 78 Закона об окружающей среде, части 1 статьи 56 ФЗ от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», части 1 статьи 53 ФЗ от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» возмещение вреда, причиненного водным биоресурсам, осуществляется в добровольном порядке или на основании решения суда в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера причиненного водным биоресурсам вреда, а при отсутствии их - исходя из затрат на восстановление водных биоресурсов с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Размер первоначально заявленного истцом ущерба произведен Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Азовский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства» (ФГБПУ «АзНИИРХ») на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, утвержденной приказом Росрыболовства от 25.11.2011 года № 1166, общая сумма ущерба составила 3 239 625 руб.

ФГБПУ «АзНИИРХ» произвел 08.02.2018 уточненный расчет размера ущерба от утраты потомства погибших рыб, который истцом представлен в суд в обоснование уточненного расчета ущерба. Размер ущерба от утраты потомства составил 22 145 370 руб.

Общий размер уточненного истцом ущерба водным биоресурсам водного объекта Мокрая Буйвола составила 25 384 995 руб.

Ответчик не согласился с расчетом вышеуказанного ущерба, заявил о назначении по настоящему делу судебной экспертизы для определения размера причиненного ущерба.

В рамках рассматриваемого дела по заявлению ответчика судом была назначена судебная экологическая экспертиза, проведение которой поручено Автономной Некоммерческой Организации «Центр экологических экспертиз» являющейся членом Некоммерческого Партнерства «Федерация Судебных Экспертиз» г.Москва, 115093 г. Москва, Партийный переулок, дом. 1, корпус 57, строение 3, этаж 4.,

Эксперт Сотнева Наталья Ивановна была предупреждена судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, данный эксперт является незаинтересованным лицом, экспертиза назначена в рамках производства по делу, на основании определения суда.

На разрешение эксперта в рамках назначенной судебной экспертизы судом были поставлены вопросы:

- определить размер причиненного ущерба ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» г.Ставрополь водным биологическим ресурсам в результате гибели рыбы в водном объекте

Мокрая Буйвола вследствие сброса сточных вод (постановление о назначении административного наказания №301/14 от 20.06.2016);

- определить размер ущерба от утраты потомства погибших водных биоресурсов, указанных в вопросе №1.

В заключении эксперта №016459/15/77001/192018/A63-19595/2017 от 15.06.2018 сделаны следующие выводы:

-по первому вопросу: размер причиненного ущерба ГУП «Ставрополькрайводоканал» г. Ставрополь, водным биологическим ресурсам в результате гибели рыбы в водном объекте Мокрая Буйвола вследствие сброса сточных вод (постановление о назначении административного наказания №301/14 от 20.06.2016) составляет 281 750 руб.;

-по второму вопросу: размер ущерба от утраты потомства погибших водных биоресурсов составляет 1 925 751 руб.

Таким образом, общая сумма причиненного ущерба водным биологическим ресурсам в результате гибели рыбы в водном объекте Мокрая Буйвола вследствие сброса ответчиком сточных вод составила -2 207 501руб.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств, подтверждающих факт наличия тех или иных обстоятельств. Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения, должны быть допустимыми, относимыми и достоверными.

Заключение эксперта, является одним из предусмотренных частью 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, в силу части 3 статьи 86 названного Кодекса исследуется и оценивается наряду с другими доказательствами по делу.

Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства, принимает во внимание заключение эксперта №016459/15/77001/192018/A63-19595/2017 от 15.06.2018, выполненное Автономной Некоммерческой Организации «Центр экологических экспертиз» г.Москва, по результатам судебной экспертизы, назначенной судом.

На основании ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора. Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4). Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (часть 5).

При исследовании заключения эксперта №016459/15/77001/192018/А63-19595/2017 от 15.06.2018 суд приходит к выводу, что оно соответствует требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о допустимости доказательств, Федеральному закону от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и нормам статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Размер причиненного ущерба, причиненный ГУП СК «Ставрополькраводоканал» водным биологическим ресурсам, в размере 2 207 501 руб. определен экспертом методом прямого учета погибшей рыбы на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, утвержденной приказом № 1166 Росрыболовства от 25.11.2011 года по формуле  $N=N1+N2+N3+N4+N5$ .

В результате отсутствия натурно- количественного учета погибшей рыбы, т.е. метода прямого учета на всей протяженности береговой линии 3450м., а достоверно зафиксированных 2450 экз. рыб разного видового состава, экспертом было принято решение о расчете ущерба на зафиксированных 2450 экз. от 29.04.2016 погибших особей, исходя из данных постановления о назначении административного наказания №301/14 от

20.06.2016, протокола изъятия от 29.04.2016, акта обследования реки Мокрая буйвола №28 от 29.04.2016.

Экспертом Сотневой Н.И. в судебном заседании даны полные, конкретные и ясные ответы на поставленные вопросы судом и сторонами, не допускающие противоречивых выводов или неоднозначного толкования, выводы заключения эксперта не опровергнуты иными объективными доказательствами, каких-либо неясностей, противоречий или необоснованности в заключении эксперта судом не установлено, равно как и процессуальных нарушений.

При этом наличие правовых оснований, предусмотренных статьей 87 АПК РФ, для назначения повторной экспертизы судом не установлено, сторонами не заявлено.

Суд отклоняет доводы, пояснения истца, поскольку в нарушение статьи 65 АПК РФ он не представил доказательств недостоверности выводов эксперта, документы в обоснование уточненного иска, расчет суммы реального ущерба, при наличии достоверно зафиксированной гибели рыбы в количестве 2450 экземпляров, отсутствии прямого натурно-количественного учета погибшей рыбы на всей протяженности указанной береговой линии реки.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в материалы дела документы, их доводы, возражения, пояснения эксперта, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд приходит к выводу о доказанности факта причинения ответчиком вреда водным биологическим ресурсам в результате гибели рыбы в количестве 2450 экз. в водном объекте Мокрая Буйвола вследствие сброса сточных вод, размера ущерба, определенного экспертом, противоправности действий (бездействий) причинителя вреда, его вины, причинно-следственной связи между противоправным деянием и возникшим ущербом в размере 2 207 501 руб., который взыскивает с ответчика, в остальной части ущерба отказывает в иске.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 65, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## РЕШИЛ:

уточненные исковые требования Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству, ОГРН 1096164000019, г. Ростов-на-Дону, удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал», г. Ставрополь, ОГРН 1022601934630 в пользу Управления Федерального Казначейства по Ставропольскому краю (Азово-Черноморское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству, ОГРН 1096164000019) ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам вследствие сброса сточных вод в размере 2 207 501 руб.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал», г. Ставрополь, ОГРН 1022601934630 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 13 038 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

В остальной части в иске отказать.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.В. Гладских