



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-32197/2016

07 августа 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 августа 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 07 августа 2018 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Т.Д. Пашкульская,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.В. Кайгородовым, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Челябинской области, г. Челябинск,

к муниципальному унитарному предприятию «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» г. Челябинска, г. Челябинск,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального государственного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому Федеральному округу по Челябинской области», г. Челябинск,

о взыскании 2 877 000 руб. 00 коп.,

при участии в заседании:

от истца: С.Н. Каминской – представителя, действующего на основании доверенности №10537 от 20.11.2017, личность удостоверена удостоверением,

П.А. Альгиной – представителя, действующего на основании доверенности №9273 от 10.10.2017, личность удостоверена удостоверением,

от ответчика: Ю.Р. Поповой – представителя, действующего на основании доверенности №148 от 22.08.2017, личность удостоверена паспортом.

УСТАНОВИЛ:

Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Челябинской области, г. Челябинск (далее – истец, Управление Росприроднадзора по Челябинской области), обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд Челябинской области к муниципальному унитарному предприятию «Производственное объединение

водоснабжения и водоотведения» г. Челябинска, г. Челябинск (далее – ответчик, МУП «ПОВВ»), о взыскании убытков в размере 2 877 000 руб. 00 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 06.04.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное Учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому Федеральному округу по Челябинской области», г. Челябинск.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.08.2017 по делу назначена экспертиза, проведение которой поручено автономной некоммерческой организации «Центр экологических экспертиз», г. Москва. Срок проведения экспертизы установлен до 31 октября 2017 года.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 17.01.2018 срок проведения экспертизы продлен до 19 февраля 2018 года.

30.01.2018 в Арбитражный суд Челябинской области поступило дело № А76-32197/2016 с заключением эксперта.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 26.02.2018 производство по делу возобновлено.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме, по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление (т. 2 л.д. 3-4), указав, что не отрицает факт размещения отходов в определенном проверкой количестве на иловых площадках, квалификацию отходов, но полагает что отходы производства потребления размещены в соответствии с представленным проектом нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, тем самым, исключая вину юридического лица за размещение отходов не в специально отведенных сооружениях - иловых площадках. Кроме того, МУП «ПОВВ» ежедневно производит вывоз отходов с территории ОСК № 1.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем направления копии определения заказным письмом с уведомлением о вручении. Заказное письмо вручено адресату, что подтверждается уведомление о вручении (т.7 л.д.34).

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их отсутствие (ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Челябинской области, г. Челябинск, зарегистрировано в качестве юридического лица 28.09.2004 под основным государственным регистрационным номером 1047424536301 (т.1 л.д. 70).

Муниципальное унитарное предприятие «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» г. Челябинска, г. Челябинск, зарегистрировано в качестве юридического лица 15.05.1995 под основным государственным регистрационным номером 1027403883418 (т.1 л.д. 53-62).

Как следует из материалов дела, на арендованном МУП «ПОВВ» земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 74:36:0000000:45702, расположенном по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, 2Б, установлен факт сброса на почву отходов производства и потребления.

В соответствии с договором долгосрочной аренды земли города Челябинска УЗ №011079-Д-2012 от 06.03.2013 (т. 1 л.д. 96-104) данный земельный участок находится в аренде у МУП «ПОВВ».

28.06.2016 истцом в результате рейдовой проверки соблюдения требований законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды составлен акт № 503 (т. 1 л.д. 93-95), которым установлено, что на территории МУП «ПОВВ» размещены отходы производства и потребления, которые накапливаются (хранятся) не в специально отведенных местах (иловых площадках) имеющих химически стойкое и водонепроницаемое покрытие.

Истцом, по результатам проверки, в отношении МУП «ПОВВ» было возбуждено два дела об административном правонарушении и проведено административное расследование по ст. 8.2 КоАП РФ и ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ.

В результате административного расследования по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ выявлено, следующее. Согласно данным результатов измерений площади земельного участка перекрытого отходами производства и потребления (осадок при очистке сточных вод) МУП «ПОВВ» от 28.07.2016, площадь нарушенных земель составила 1918 м. кв., объем осадка 383,6 м. куб. Сделан вывод, что отходы производства и потребления (осадок при очистке сточных вод) расположенные рядом с иловыми площадками, с северной стороны от забора, граничащего с территориями СНТ «Уралец» размещены не в соответствии с проектом нормативов образования отходов и лимитов на их размещение. Площадка, на которой размещены отходы производства и потребления

(осадок при очистке сточных вод) не соответствует требованиям СанПиН 2.1.7.1322-03. Установлено, что юридическое лицо МУП «ПОВВ» не выполняет обязательные мероприятия по охране и рациональному использованию земель. Факт порчи почв в результате перекрытия отходами производства и потребления (осадок при очистке сточных вод) подтвердился. Таким образом, в результате хозяйственной деятельности МУП «ПОВВ» нанесен вред окружающей среде, в том числе земле, как объекту охраны окружающей среды. Юридическим лицом допущена порча земель, выразившаяся в повреждении и уничтожении плодородного слоя почвы путем перекрытия отходами производства и потребления (осадок при очистке сточных вод).

Постановлением Управления Росприроднадзора по Челябинской области № 265-2016 от 23.08.2016 (т. 1 л.д. 76-84) МУП «ПОВВ» признано виновным в совершении административного правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 руб. 00 коп.

Ответчик оплатил штраф за административное правонарушение по постановлению № 265-2016 от 23.08.2016, что подтверждается платежным поручением № 5348 от 03.11.2016 на сумму 40 000 руб. 00 коп. (т. 1 л.д. 74).

В результате административного расследования по ст. 8.2 КоАП РФ выявлено, что отходы производства и потребления накапливаются на территории площадки № 3 МУП «ПОВВ» - очистные сооружения канализации г. Челябинска с нарушением установленных требований природоохранного законодательства. МУП «ПОВВ» осуществляет несанкционированное размещение (накопление) отхода производства и потребления IV класса опасности в количестве 287,7 тонн на земельном участке с кадастровым номером 74:36:0000000:45702 из земель населенных пунктов, не в специальных сооружениях для хранения отходов – иловых площадках, а непосредственно на почве.

Постановлением Управления Росприроднадзора по Челябинской области № 258-2016 от 02.09.2016 (т. 1 л.д. 86-92) МУП «ПОВВ» признано виновным в совершении административного правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. 00 коп.

Ответчик оплатил штраф за административное правонарушение по постановлению № 258-2016 от 02.09.2016, что подтверждается платежным поручением № 5347 от 03.11.2015 на сумму 100 000 руб. 00 коп. (т. 1 л.д. 85).

Истцом в адрес ответчика направлена претензия № 8001 от 15.11.2016 (т. 1 л.д. 30-41) с требованием возместить ущерб в сумме 2 877 000 руб. 00 коп.

Письмом № 021-4270 от 15.12.2016 (т. 1 л.д. 43-45) ответчик отклонил требования претензии истца.

С учетом указанного, истец в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238, произвел расчет вреда, причиненного почве как объекту охраны окружающей среды, размер которого составил 2 877 000 руб. 00 коп.

Поскольку ответчик в добровольном порядке не возместил ущерб, причиненный окружающей среде, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; сохранять межевые, геодезические и другие специальные знаки, установленные на земельных участках в соответствии с законодательством; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности; своевременно приступать к использованию земельных участков в случаях, если сроки освоения земельных участков предусмотрены договорами; своевременно производить платежи за землю; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы; выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами.

В соответствии с п. 1 ст. 22 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу ст. 11 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон об отходах производства и потребления) индивидуальные предприниматели и юридические лица при эксплуатации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны соблюдать экологические, санитарные и иные требования, установленные законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и здоровья человека.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами должностными лицами и гражданами влечет за собой дисциплинарную, административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. 28 названного Закона).

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности являются: земли, недра, почвы; поверхностные и подземные воды; леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд; атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 Закона № 7-ФЗ отходы производства и потребления, в том числе радиоактивные отходы, подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 51 Закона № 7-ФЗ сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву запрещается.

Частями 1, 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ установлено, что юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в

установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Определение размера вреда, причиненного окружающей среде, в том числе земле, как природному объекту, осуществляется на основании нормативов в области охраны окружающей среды в соответствии с Законом № 7-ФЗ.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 1743-О-О указано, что окружающая среда, будучи особым объектом охраны, обладает исключительным свойством самостоятельной нейтрализации негативного антропогенного воздействия, что в значительной степени осложняет возможность точного расчета причиненного ей ущерба. Учитывая данное обстоятельство, федеральный законодатель определил, что вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (п. 3 ст. 77 Закона № 7-ФЗ).

В соответствии с пунктами 5, 6, 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 №49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда. Доказывание таких убытков производится в общем порядке, установленном ст. 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Нахождение земельного участка в собственности лица, деятельность которого привела к загрязнению или иной порче земельного участка, само по себе не может служить основанием для

освобождения этого лица от обязанности привести земельный участок в первоначальное состояние и возместить вред, причиненный окружающей среде (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 77 Закона № 7-ФЗ).

Основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статьи 1, 77 Закона № 7-ФЗ).

По смыслу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 77 Закона № 7-ФЗ лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

В случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона № 7-ФЗ). Бремя доказывания обстоятельств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, возлагается на ответчика.

В п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» разъяснено, что при разрешении исковых требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, судам необходимо устанавливать не только факт причинения вреда, но и его последствия, выразившиеся в деградации естественных экологических систем, истощении природных ресурсов и иных последствий.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 41 постановления Пленума от 18.10.2012 г. № 21, по делам, связанным с причинением вреда окружающей среде, судам следует устанавливать причинную связь между совершенными деяниями и наступившими последствиями или возникновением угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей. Для этого судам следует устанавливать, не вызваны ли такие последствия иными факторами, в том числе естественно-природными,

и не наступили ли они вне зависимости от совершенного нарушения, а также не совершены ли противоправные деяния в состоянии крайней необходимости (например, в целях обеспечения функционирования и сохранности объектов жизнеобеспечения).

Таким образом, для возложения гражданско-правовой ответственности по ст. 77 Закона № 7-ФЗ за гражданско-правовой деликт лицу, обратившемуся с соответствующим требованием, необходимо доказать совокупность следующих обстоятельств: противоправный характер действий (бездействия) причинителя вреда, вину данного лица, наличие вреда окружающей среде, факт и размер причиненных противоправными действиями этого лица убытков, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) причинителя вреда и возникшим вредом.

Отсутствие хотя бы одного элемента является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении вреда.

Размер ущерба может определяться только после установления факта причинения вреда.

Для возложения на ответчика обязанности по возмещению ущерба надлежит установить сам факт причинения ущерба в виде негативных экологических последствий, выразившихся в деградации естественных экологических систем, истощении природных ресурсов и иных последствий (п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 г. № 21).

В обоснование заявленного требования истец ссылается на установление по результатам проведенной проверки, в том числе анализа проб почвы, факта превышения условно-фоновых концентраций веществ в почве (по нитрат-иону; по аммонийному), что, по его мнению, свидетельствует о причинении вреда почвам.

Факт того, что ответчик размещал иловые осадки в несанкционированном месте, сторонами не оспаривается.

В то же время ответчик ссылается на недоказанность размера ущерба в связи с отсутствием факта причинения вреда в результате размещения иловых осадков.

Поскольку у сторон имелись разногласия относительно места размещения иловых осадков и его соответствие проекту нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (проект от 2014г.) на очистных сооружениях канализации г. Челябинска, находящихся по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, 2 «Б», а также возможности причинения вреда почве, судом назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено автономной некоммерческой организации «Центр экологических экспертиз», г. Москва, эксперту –

Сотневой Наталье Ивановне. Назначая по делу экспертизу, суд первой инстанции поставил перед экспертом следующие вопросы:

1. Определить снимался ли в процессе строительства иловых площадок верхний слой почвы на очистных сооружениях канализации г. Челябинска, находящихся по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, 2 «Б», земельный участок с кадастровым номером 74:36:0000000:45702 согласно договору от 06.03.2013 г. УЗ № 011079-Д-2012?

2. Определить место размещения иловых осадков и его соответствие проекту нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (проект от 2014г.) на очистных сооружениях канализации г. Челябинска, находящихся по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, 2 «Б» по состоянию на 10.08.2016г.?

3. Являлось ли размещение отходов на иловых площадках, зафиксированное 10.08.2016г. с результатами лабораторного контроля лаборатории филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по Челябинской области от 12.08.2016г. источником негативного воздействия на окружающую среду (почвы)?

Согласно заключению эксперта № 014949/15/77001/442017/А76-32197/16 от 25.01.2018 (т.5 л.д.104-173), по результатам натурного осмотра можно утверждать, что весь земельный участок представляет собой технологическое сооружение с антропогенно-преобразованным рельефом и агрогенными почвами (фрагментарно, в местах технологического разрыва). В местах иловых карт почва отсутствует.

На второй вопрос экспертом дан следующий ответ: проект нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (проект от 2014 г.) не определяет место размещения иловых площадок, в том числе иловых осадков, на местности, отсутствуют сведения, позволяющие определить место размещения (координаты характерных точек) иловых осадков. Согласно акту обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований №2 от 10.08.2016 г., иловые осадки размещены за пределами иловых карт, что визуально подтверждается экспертным инструментально-натурным осмотром территории земельного участка от 15.11.2017.

По третьему вопросу экспертом сделан следующий вывод: непосредственно вся площадь земельного участка с кад.№ 74:36:0000000:45702 в границах, которого располагаются 180 иловых площадок, является источником негативного воздействия, так как представляет собой технологическое сооружение. Эксплуатация технологического сооружения должна проводиться в строгом соответствии с соблюдением санитарно-защитных зон, согласно СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов».

Отдельное размещение отходов на иловых площадках, зафиксированное 10.08.2016 г. с результатами лабораторного контроля лаборатории филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по Челябинской области от 12.08.2016 г. в границах земельного участка, представляющего собой технологическое сооружение, не является источником негативного воздействия и вред антропогенно-преобразованным почвам - агрогенным почвам отсутствует.

Кроме того эксперт указал, что в данном случае, под вредом следует рассматривать невозможность дальнейшего использования участка по целевому назначению, утрату экологических и производственных функций почвы.

В соответствии с требованиями с ч. 4 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заключение экспертизы подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами.

Истцом заявлены возражения относительно выводов эксперта, полагает, что заключение является противоречивым, не является независимым и всесторонним.

Допрошенный в ходе судебного заседания эксперт Н.И. Сотнева подтвердила выводы, изложенные в представленном в материалы дела экспертном заключении, указав, что факт размещения иловых осадков вне иловых карт не оспаривался. Однако, по результатам исследования деградации почв на указанных участках экспертом установлено не было. Результатов рекультивации земельного участка на период осмотра экспертом установлено не было.

Заявленные истцом доводы выражают несогласие с произведенной экспертизой и содержат его собственное мнение относительно данных обстоятельств.

Заключение составлено экспертом, имеющим необходимые специальные познания, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а потому не доверять выводам, содержащимся в экспертном заключении, у суда оснований не имеется.

Судом в ходе рассмотрения дела установлено, что экспертное заключение каких-либо противоречий не содержит, соответствует требованиям ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сомнений в его достоверности не имеется. Экспертиза назначена и проведена по правилам, определенным ст. 82, 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановление от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

Экспертное заключение исследовано, выводы эксперта являются полными и обоснованными, соответственно, экспертное заключение обладает признаками относимости и допустимости доказательств (ст. 67, ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и принимается судом.

Таким образом, экспертом при проведении экспертизы, по результатам проведения натурного осмотра исследуемого участка, в местах иловых карт не установлено наличие почв.

В то же время, как уже было указано выше, истец требует возмещения вреда, причиненного именно почвам, при этом Методика, использованная истцом, также предназначена для исчисления размера вреда, причиненного почвам, согласно Методике № 238 в стоимостной форме размер вреда, причиненного почвам, исчисляется в случае порчи почв в результате самовольного (незаконного) перекрытия поверхности почв. Иными словами, размер ущерба может определяться только после установления факта причинения вреда.

Поскольку наличие почв на участках, где было зафиксировано несанкционированное размещение иловых осадков, в результате судебной экспертизы не обнаружено, оснований для вывода о наличии вреда не имеется, поскольку отсутствует сам объект, которому мог быть причинен вред.

Истец, выражая возражения относительно выводов экспертизы, предоставленным ч. 1 ст. 41, ч. 3 ст. 82, ст. 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правом заявить ходатайство о повторной или дополнительной экспертизе не воспользовался.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При таких обстоятельствах, поскольку истцом не доказано причинение ответчиком вреда почвам, по результатам судебной экспертизы размещение отходов на иловых площадках, не является источником негативного воздействия и вред антропогенно-преобразованным почвам - агрогенным почвам отсутствует, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Понятие, состав и порядок взыскания судебных расходов регламентированы главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из материалов дела следует, определением от 24.08.2017 по делу назначена экспертиза, проведение которой поручено автономной некоммерческой организации «Центр экологических экспертиз», г. Москва.

МУП «ПОВВ» внесены денежные средства в размере 285 000 руб. 00 коп. на лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств, Арбитражного суда Челябинской области для возмещения расходов по экспертизе, что подтверждается платежными поручениями № 2682 от 06.07.2017 на сумму 252 100 руб. 00 коп., № 3484 от 29.08.2017 на сумму 32 900 руб. 00 коп.

Результаты проведенной экспертизы отражены в экспертном заключении, которое имеется в материалах дела № 014949/15/77001/442017/А76-32197/16 от 25.01.2018 (т.5 л.д.104-173).

Как следует из материалов дела, за проведенную экспертным учреждением экспертизу выставлен счет № 148 от 25.01.2018 на общую сумму 287 100 руб. 00 коп., из них 285 000 руб. 00 коп. оплата проведение судебной экспертизы, 2 100 руб. 00 коп. – расходы по надлежащему уведомлению сторон, услуги курьерской службы, почтовые расходы по делу.

Экспертному учреждению денежные средства в размере 285 000 руб. 00 коп. за проведение экспертизы были перечислены.

Понесенные расходы в связи с оплатой экспертизы подлежат распределению между сторонами в зависимости от результатов рассмотрения дела.

Поскольку в удовлетворении иска отказано, судебные расходы по оплате экспертизы в соответствии со статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на истца и подлежат взысканию в пользу ответчика.

Неоплаченные или не полностью оплаченные расходы по проведению экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 6 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, согласно пункту 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проведение экспертом дополнительных работ, увеличение количества экспертных часов, затраченных экспертом на производство экспертизы, по общему правилу, если это не связано с независимыми от эксперта обстоятельствами, например, постановкой перед экспертом дополнительных вопросов, предоставлением ему дополнительных материалов, не являются основаниями для изменения размера вознаграждения, установленного по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) в определении о назначении экспертизы (пункт 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23).

В исключительных случаях, когда по объективным причинам эксперт не может заранее рассчитать затраты на проведение экспертизы (например, ввиду характера и объема исследуемых объектов), по согласованию с участвующими в деле лицами, по ходатайству или с согласия которых назначается экспертиза, и экспертом (экспертным учреждением, организацией) суд при назначении экспертизы может определить предварительный размер вознаграждения эксперта. При этом эксперт информирует суд, а также лиц, участвующих в деле, о пределах возможного увеличения размера вознаграждения ввиду невозможности заранее рассчитать все затраты на производство экспертизы, а также об обстоятельствах, влияющих на увеличение

стоимости исследований (пункт 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23).

Выплата эксперту (экспертному учреждению, организации) вознаграждения в размере, превышающем установленный в определении о назначении экспертизы предварительный размер вознаграждения, может быть произведена только при наступлении указанных обстоятельств и с учетом абзаца второй части 2 статьи 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В определении о назначении экспертизы должна содержаться информация о предварительном размере вознаграждения эксперту и сроке внесения соответствующих денежных сумм на депозитный счет суда, а также о пределах увеличения размера предварительного вознаграждения и согласии на это участвующих в деле лиц и эксперта (экспертного учреждения, организации).

Из материалов дела усматривается, что при предоставлении документов, необходимых суду для выбора экспертной организации, автономной некоммерческой организацией «Центр Экологических Экспертиз» входящей в состав некоммерческого партнерства «Федерация Судебных Экспертов» было представлено информационное письмо, в котором стоимость экспертизы была указана ориентировочно в размере 285 000 руб. 00 коп. и было указано о почтовых расходах в размере 2 100 руб. 00 коп. (т. 4 л.д. 110-112).

В подтверждение заявленных требований о взыскании почтовых расходов экспертным учреждением представлены доказательства, подтверждающие несение почтовых расходов, что было вызвано возвратом материалов дела дважды в арбитражный в связи с обжалованием истцом определения суда о назначении судебной экспертизы в апелляционной и кассационной инстанциях, а также в связи с необходимостью известить сторон о проведении экспертом осмотра земельного участка на общую сумму 4 105 руб. 09 коп. (т.6 л.д.135-144)

Поскольку при назначении экспертизы экспертом был указан размер почтовых расходов в сумме 2 100 руб. 00 коп., в соответствии со статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с Управление Росприроднадзора по Челябинской области надлежит взыскать в пользу экспертного учреждения - автономной некоммерческой организации «Центр Экологических Экспертиз» входящей в состав некоммерческого партнерства «Федерация Судебных Экспертов» почтовые расходы, понесенные при проведении экспертизы в размере 2 100 руб. 00 коп.

Госпошлина по настоящему иску составляет 37 385 руб. 00 коп.

В силу пп.1.1 п.1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации истец, освобожден от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах.

В силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что исковые требования признаны необоснованными, оснований для распределения судебных расходов, связанных с уплатой государственной пошлины, у суда не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Челябинской области, г. Челябинск, в пользу муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» г. Челябинска, г. Челябинск, судебные расходы, связанные с оплатой экспертизы, в размере 285 000 руб. 00 коп..

Взыскать с управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Челябинской области, г. Челябинск, в пользу Автономной некоммерческой организации «Центр экологических экспертиз», г. Москва, почтовые расходы в размере 2 100 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Т.Д. Пашкульская

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>