АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
http://www.crimea.arbitr.ru E-mail: info@crimea.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Симферополь Дело № А83-3585/2018

17 сентября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 17 сентября 2019 года

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Гризодубовой А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиозаписи секретарем судебного заседания Бажиной А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г.Севастополю (295022, КРЫМ РЕСПУБЛИКА, ГОРОД СИМФЕРОПОЛЬ, УЛИЦА КЕЧКЕМЕТСКАЯ, ДОМ 198, ОГРН: 1149102028349, Дата присвоения ОГРН: 06.08.2014, ИНН: 9102018807, КПП: 910201001, РУКОВОДИТЕЛЬ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ: Медведев Олег Валериевич)

к Публичному акционерному обществу «Крымский содовый завод» (296002, КРЫМ РЕСПУБЛИКА, ГОРОД КРАСНОПЕРЕКОПСК, УЛИЦА ПРОЕКТНАЯ, ДОМ 1, ОГРН: 1149102072547, Дата присвоения ОГРН: 01.11.2014, ИНН: 9106001900, КПП: 910601001, ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР: Дзюбчук Александр Владимирович)

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора - Федеральное агентство по недропользованию (123995 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ГРУЗИНСКАЯ Б. 4/6 А И Б , ОГРН: 1047796345805, Дата присвоения ОГРН: 14.05.2004, ИНН: 7703518529, КПП: 770301001, ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА-РУКОВОДИТЕЛЬ: Киселев Евгений Аркадьевич),

о взыскании

при участии представителей сторон:

от истца – Ульянкина Ю.В., представитель по доверенности № 1 от 09.01.2019 года;

от ответчика – Самойленко А.И., представитель по доверенности № 81 от 29.12.2018 года; Дуксин П.А., по доверенности №158 от 11.06.2019 года; Вовк В.И., по доверенности №82 от 29.12.2018 года; Миключева О.Г., по доверенности №89 от 15.01.2019

от третьего лица – не явились.

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональное Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г.Севастополю обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к Публичному акционерному обществу «Крымский содовый завод», в котором просит суд взыскать с ответчика 1 204 620 520 рублей.

Дело рассмотрено с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Федерального агентства по недропользованию, которое явку своего уполномоченного представителя в судебное заседание 10.09.2019 не обеспечил; о дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом и своевременно, ходатайствовал рассмотреть дело по существу и в его отсутствие.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ стороны вправе известить арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие. При неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие. Против рассмотрения дела в отсутствие третьего лица стороны не возражали.

Истец поддержал заявленные исковые требования. Ответчик иск не признал, сославшись на доводы, изложенные в отзыве на иск, в частности отсутствие доказанного размера ущерба, причиненного ответчиком добычей рапы, ввиду того, что ресурс является самовосполняемым, а также отсутствие в действиях ответчика вины в несвоевременном получении соответствующей лицензии.

Исследовав материалы дела, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд установил следующее.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с Приказом Межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г. Севастополю (далее - Управление, истец) №205-од от 25.05.2017, согласованного Решением заместителя прокурора Республики Крым, старшим советником юстиции Черневич С.Б., 26.05.2017, Управлением проведена внеплановая выездная проверка юридического лица - Публичного акционерного общества «Крымский содовый завод» (далее - ПАО «СЗ», ответчик), по вопросам соблюдения

требования природоохранного законодательства в части недропользования, при осуществлении хозяйственной деятельности. Проверка проведена 29.05.2017, по результатам которой составлен соответствующий Акт проверки №05-11/034/2017 от 01.06.2017 года.

Истцом инициирована проверка деятельности ответчика в ходе которой установлено, что видом основной деятельности ответчика является: производство и реализация прочих основных неорганических химических веществ; добыча и производство соли; и другая деятельность (все виды основной деятельности изложены в Акте проверки). Основными потребителями продукции ПАО «СЗ» являются предприятия стекольной, химической и металлургической промышленности. В ходе производственного процесса предприятие ПАО «СЗ» производит кальцинированную соду. Основным сырьем для производства кальцинированной соды является рапа Сивашского месторождения. Среди прочего, представителям Управления, при проведении проверки, представлено: специальное разрешение на пользование недрами № 2215 от 30.03.2000 (срок действия до 30.03.2030) выдано ПАО «Крымский содовый завод» Государственной службой геологии и недр Украины с целью добычи сырья, пригодного для производства кальцинированной соды, кухонной соли, брома и магния Сивашского месторождения, расположенного в заливе Азовского моря на территории Российской Федерации и Херсонской области Украины.

Согласно положений п.5 ст.2 № 161-ФЗ от 29.06.2015 «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее - № 161-ФЗ от 29.06.2015) с 01.10.2015 специальное разрешение № 2215 признано не действующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 № 161-ФЗ от 29.06.2015 установлены особенности пользования недрами в Республике Крым и городе Севастополе с продленным переходным периодом, где проектная документация на выполнение работ, связанных с пользованием участками недр, расположенными на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, утвержденная до дня вступления в силу Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», должна быть приведена в соответствие с законодательством Российской Федерации до 1 января 2017 года.

Таким образом, суд признает обоснованным довод истца о признании проектной документация ПАО «СЗ» на выполнение работ, связанных с пользованием участком недр недействующей с 01.01.2017 г. (специальное разрешение № 2215, выданная официальным органом Украины до 01.04.2014), и не соответствующей законодательству Российской Федерации.

Согласно ст.ст. 1.2,11,22 Федерального закона от 21.02.19912 № 2395-1 «О недрах» одним из определенных условий на пользование участком недр является оформление специального разрешения на пользование участком недр. В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензирование конкретного вида деятельности, на которые требуется лицензия.

При визуальном осмотре территории насосных станций 1А, 21 ПАО «СЗ» производственный цех по перекачке рапы Западного Сиваша функционировал.

Кроме того, в ходе проведения проверки установлено, что Ответчиком, при отсутствии лицензии на добычу полезных ископаемых (рапы), на основании представленных производственных отчетов цеха по производству соляного рассола и рапы за апрель 2017 года 28.05.2017 года добыто рапы из Сивашского месторождения в заливе Азовского моря в объеме 3 170 054,0 метров кубических, что является самовольным пользованием недрами ответчиком.

Таким образом, по мнению истца, причинен материальный ущерб недрам, находящимся в собственности Российской Федерации о недрах.

Управлением, в соответствии с Правилами расчета размера вреда, причиненного недрам в следствии нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2013 года №564, произведен и согласован с Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) расчет размера вреда, причиненного незаконными действия ответчика, в соответствии с приложением. Согласно расчета, ущерб, причиненный Российской Федерации вследствие нарушения ответчиком законодательства о недрах, утратой запасов полезных ископаемых, вызванных самовольным пользованием недрами, по мнению истца, составляет 1 204 620 520,0 (один миллиард двести четыре миллиона шестьсот двадцать тысяч пятьсот двадцать) рублей.

Статья 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. №7-ФЗ предусматривает, что юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. В соответствии со ст. 7В этого же закона, компенсация вреда

окружающей среде, причинённого нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Для обеспечения выполнения ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. №7-ФЗ, а также с целью соблюдения досудебного урегулирования спора и возможного исключения судебного разбирательства, Управлением направлено в адрес ответчика письмо (исх.№1/05-4795 от 07.12.2017), с предложением добровольного возмещения причиненного вреда. Предложения Управления, изложенные в этом письме, ответчиком не выполнены, что и привело к необходимости обращения в суд с настоящим иском. Непривлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не исключает возможности возложения на него обязанности по возмещению вреда окружающей среде. Равным образом привлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности, не является основанием для освобождения лица от Обязанности устранить допущенное нарушение и возместить причинённый им вред.

Ответчик с иском не согласился, изложил свои аргументы в отзыве (с учетом дополнений) и поддержал их в устном выступлении в судебном заседании. Возражения ответчика относительно исковых требований мотивированны нижеследующим:

После принятия Республики Крым в состав Российской Федерации, с целью правового урегулирования пользования недрами при добыче сырья Сивашского месторождения для производства продукции, с 21.09.2015 до 14.08.2018 ПАО «СЗ» добросовестно и неоднократно предприняло своевременные меры по переоформлению лицензии в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, однако по независящим от ответчика причинам лицензия не предоставлялась до 14.08.2018. Так, 21.09.2015 предприятие подало Заявку исх. № 08/19-66 в Министерство экологии и природных ресурсов, Федеральное агентство по недропользованию - Роснедра, по вопросу предоставления права пользования недрами Сивашского месторождения гидроминерального сырья в пределах площади месторождения, расположенного на территориях Республики Крым и Херсонской области. 06.11.2015 г. в адрес ПАО «СЗ» от Роснедр предоставлен ответ вх. №568 о том, что на основании норм действующего законодательства о недрах предоставление права пользования недрами невозможно вне границ акваторий Черного и Азовского морей, на которых Российская Федерация осуществляет суверенитет, суверенные права или юрисдикцию в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым, предоставление права пользования недрами на Сивашском месторождении гидроминерального сырья не представлялось возможным.

25.07.2016г. предприятие повторно направило в Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым Заявку исх. № 08/19-38 на предоставление права пользования участком недр Сивашского месторождения гидроминерального сырья с целью добычи сырья, пригодного для производства кальцинированной соды и поваренной соли. 12.08.2016 г. заявителем был получен ответ исх. № 15788/12.2-15 из Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым, согласно которого было рекомендовано для дальнейшего рассмотрения Заявки обратиться в Федеральное агентство по недропользованию Российской Федерации. В соответствии с данными указаниями Ответчик 09.09.2016 г. подал в Федеральное агентство по недропользованию - Роснедра Заявку исх. № 08/19-50 на предоставление права пользования участком недр в пределах территории Республики Крым. Письмом №ОК-03-31/1351 от

03.02.2017 г. Федеральным Агентством по недропользованию в адрес ПАО «СЗ» были возвращены заявочные материалы на получение права пользования недрами Сивашского месторождения мотивируя тем, что на текущий момент разграничение морских пространств Черного и Азовского моря в заливе Сиваш не производилось, что не дает возможности констатировать наличие в нем государственной границы.

ПАО «СЗ» обратилось с письмом исх. №08/19-20 от 20.04.2017 г. в Роснедра, которое было зарегистрировано по месту получения 25 апреля 2017 г., с запросом о предоставлении информации относятся ли объекты местной сырьевой базы ПАО «СЗ» (садочные бассейны для приготовления сырого рассола, рапохранилище, рассолохранилище) к участкам недр местного значения. ПАО «СЗ» получен ответ исх. № ОК-ОЗ-31/9026 от 07.07.2017 г. от Федерального агентства по недропользованию касательно отнесения участков недр к участкам недр федерального значения.

19.07.2017 г. в Федеральном агентстве по недропользованию зарегистрировано письмо ПАО «СЗ» исх. № 104 от 14.07.2017 г. о предоставлении разъяснений относительно отказа в рассмотрении заявки на предоставление права пользования участкохм недр с целью добычи рапы промышленной для производства кальцинированной соды.На указанное письмо получен ответ от Федерального агентства по недропользованию исх. № ОК-03-31/100026 от 28.07.2017 г., в котором сообщалось, что разъяснения по сути заданных вопросов уже предоставлялись.

04.08.2017 г. на заводе «Море» в г. Феодосия состоялось совещание председателя Правительства Российской Федерации Медведева Д.А.: «О состоянии развития промышленности в Крыму и городе Федерального значения Севастополе». По результатам совещания ПАО «СЗ» получено Протокол от 04 августа 2017 г. № ДМ-П7-53пр. В соответствии с п. 14 указанного Протокола: Совету Министров Республики Крым

(С.В.Аксенову) предоставить до 15 сентября 2017 г. в Минприроды России, МИД России и Минпромторг России предложения по оформлению лицензии на право пользования недрами на участках недр, расположенных на территории Республики Крым, в том числе Сивашского месторождения гидроминерального сырья, в соответствии с законодательством Российской Федерации. Минприроды России (С.Е. Донскому) предоставить до 5 октября 2017 г. в Правительство Российской Федерации согласованные предложения по данному вопросу в установленном порядке. Письмом исх. № 1/01-42/5299 от 06.09.2017 г. Глава Республики Крым Аксенов С.В. обратился в адрес Заместителя Председателя Правительства РФ Козака Д.Н. с просьбой провести совещание по вопросу выполнения протокольных поручений Председателя Правительства Российской Федерации Медведева Д.А. по предоставлению права пользования недрами Сивашского месторождения для ПАО «СЗ». 05.10.2017 г. ПАО «СЗ» обратилось в адрес Министра природных ресурсов и экологии РФ Донского С.Е. с письмом исх. № 112-03-9 о необходимости принятия мер по результатам проведенного совещания с Председателем Правительства РФ. Письмом исх. № 21-ю/170 от 25.10.2017 г. ПЛО «СЗ» обратилось в адрес Заместителя Министра Минприроды России - Руководителя Роснедр Киселева Е.А. с просьбой провести совместное совещание по разрешению сложившейся ситуации с правом пользования недрами Сивашского месторождения.

10.11.2017 г. в г. Москве при содействии и участии Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации состоялось совещание представителей Министерства иностранных дел Российской Федерации, Роснедр, Минпромторга Российской Федерации и ПАО «СЗ» при заместителе Министра - Руководителя Федерального агентства по недропользованию Киселеве Е.А.

В процессе обсуждения темы совещания отмечено: учитывая значимость Сивашского месторождения как единственного источника сырья для производства продукции, выпускаемой ПАО «СЗ», Роснедра считает возможным предоставить право пользования недрами Сивашского месторождения ПАО «СЗ» без проведения торгов (конкурсов, аукционов) на основании пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 29.06.2015 № 161-ФЗ «Об особенностях правового регулирования в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образование в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города Федерального значения Севастополя» с учетом уточненных границ участка недр.

19.12.2017 г. ПАО «СЗ» подало в Роснедра заявку исх. № 08/19-81 от 18.12.2017 г. на предоставления права пользования недрами Сивашского месторождения.

06.02.2018 г. ПАО «СЗ» обратилось к заместителю Председателя Совета министров Республики Крым Гоцанюку Ю.М. с письмом исх. № 21-ю/33 от 06.02.2018 г. о содействии в предоставлении ПАО «СЗ» права пользования недрами (лицензии).

Также 06.02.2018 г. ПАО «СЗ» обратилось с письмом исх. № 21-ю/34 от 06.02.2018 г. в адрес Министра промышленной политики Республики Крым Васюте А.Г. с просьбой помочь в разрешении сложившейся ситуации с правом пользования недрами Сивашского месторождения. 15.03.2018 г. от Роснедр поступило письмо исх. № СА-04-31/3562 с предложениями рассмотрения вопроса уплаты разового платежа за предоставления права пользования недрами Сивашского месторождения в размере 2 178 068 247,00 руб.

Письмом исх. № 21-ю/66 от 21.03.2018 г. ПАО «СЗ» обратилось в адрес зам. Министра Минприроды России - Руководителя Роснедр Киселева Е.А. с просьбой предоставить в адрес предприятия исходные данный, которые подтверждают сумму разового платежа в размере 2 178 068 247,00 руб.

25.07.2018 г. предприятием получено проект Распоряжения Правительства Российской Федерации о предоставлении ПАО «СЗ» лицензии на право пользования недрами Сивашского месторождения гидроминерального сырья и, в частности, «Расчет размера разового платежа за пользование участком недр, включающим Сивашское месторождение гидроминерального сырья, расположенным на территории Республики Крым, с целью разведки и добычи рапы, содержащей хлористый натрий, бром и магний», утвержденным Заместителем Руководителя Федерального агентства по недропользованию С.А. Аксеновым от 21.06.2018 г. При пересмотре расчета размер разового платежа составил — 112 090 916,26 руб.

14.08.2018 ответчику была предоставлена лицензия на право пользования недрами (на основании Приказа Роснедр от 09.08.2018 № 332).

Таким образом, по мнению ответчика, он добросовестно, неоднократно и в соответствии с п.3 ст.2 Федерального закона от 29.06.2015 №161-ФЗ «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в РФ Республики Крым и образованием в составе РФ новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» предоставлял заявки на предоставление участка недр в пользование в уполномоченный орган. При этом уполномоченный орган последовательно и неоднократно отказывал заявителю в предоставлении участка недр в связи с тем, что Сивашское месторождение расположено на территории двух государств (Украины и РФ), а предоставление прав на недра вне границ РФ невозможно. Разграничение морских пространств Черного и Азовского морей в заливе Сиваш не

производилось, что не дает возможности констатировать наличие в нем государственной границы.

С учетом изложенного ответчик полагал, что истец незаконно отказывал предоставить ему в пользование ПАО «СЗ» участок недр Сивашского месторождения, при том, что ответчик предпринял все зависящие от него меры по получению участка недр указанного месторождения в пользование. Поскольку возмещение ущерба, нанесенного окружающей среде, является своего рода санкционной мерой для природопользователей, не оформивших в установленном законом порядке право на использование недр и, по мнению ответчика, не может быть необоснованно применена к добросовестным природопользователям, принимающим меры к получению участка недр указанного месторождения в пользование. Кроме того, по мнению ответчика, неоднократные отказы в период 2015-2018 годов в предоставлении обществу участка недр указанного месторождения в пользование являлись незаконными. В обоснование данного довода ответчик ссылается на Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.06.2019 по делу №А83-3255/2018.

Вместе с тем, судебные акты по указанному делу не являются преюдициальными для суда при рассмотрении настоящего дела, были вынесены при иных обстоятельствах и в отношении иного юридического лица. Кроме того, ответчик не отрицал, что отказы в предоставлении участка недр в пользование, которые, по его мнению, являлись незаконными, в суд не обжаловались.

Кроме того, ответчик полагал, что его невиновность в причинении вреда окружающей среде подтверждается вступившими в законную силу судебными актами суда общей юрисдикции по делу об административном правонарушении.

Так, решением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 12.12.2017 г. по делу № 12-57/2017 -Постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Республике Крым и городу Севастополю - начальника отдела надзора на море Центрального и Северо-Западного региона Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и городу Севастополю Татевосяна А.К. № 05-11/3-024/2017 от 06.06.2017 г. о привлечении юридического лица - Публичного акционерного общества «Крымский содовый завод» к административной ответственности по части 1 статьи 7.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - отменено, а производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В данном решении суд в частности указал, что: «...собранные по делу доказательства не могут свидетельствовать о виновности

юридического лица - ПАО «СЗ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с тем, что возможности для соблюдения правил и норм действующего законодательства, нарушение которых влечет административную ответственность, в силу не урегулирования вопроса по оформлению лицензии на право пользования недрами на участках недр Сивашского месторождения гидроминерального сырья у юридического лица не имелось, ПАО «СЗ», в свою очередь, были приняты все зависящие от него меры по соблюдению нарушенных правил, о чем также свидетельствует наличие двух лицензий на пользование недрами от 29.07.2015 года номера 0032 и 0033, выданных Министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым, для разведки и добычи запасов подземных вод на участках 1 и 2 месторождения подземных вод «Сольпром», а также справкой об оплате налога на добычу полезного ископаемого, договор №4600013230 от 05.08.2016 года на выполнение комплекса работ по оформлению лицензии на пользование недрами на часть Сивашского месторождения -переоформление специального разрешения №2215 от 30.03.2000 года».

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вместе с тем суд отклоняет указанный довод ответчика, поскольку судебные акты по делу об административном правонарушении преюдициальным по отношению к настоящему делу не являются и не могут связывать суд в исследовании всей совокупности доказательств, представленных в рассматриваемом деле.

Ответчик также полагал, что не доказан состав правонарушения, ответственность за которое предполагает возмещение вреда окружающей среде.

По общему правилу в соответствии со статьей 1064 ГК РФ и статьей 77 ФЗ «Об охране окружающей среды» лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины (пункт 8 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»).

В соответствии с абзацем 2 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49, при вынесении актов принудительного характера, суды должны учитывать обстоятельства, определяющие форму и степень вины причинителя вреда, за исключением случаев, когда законом предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины, было ли совершено правонарушение с целью получения экономической выгоды,

характер его последующего поведения и последствия правонарушения, а также объем затрат, направленных им на устранение нарушения. Таким образом, основанием для возложения на лицо обязанности по возмещению вреда недрам является нарушение законодательства о недрах (экологического законодательства), т.е. совершение экологического правонарушения. Возмещение имущественного вреда в этом случае имеет природу деликтного обязательства. В соответствии с п. 2 ст. 1064 ГК РФ, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Суд также отклоняет указанный довод ответчика, поскольку истец доказал деликтный состав в полном объеме: причинителя вреда, его вину, размер вреда и причинно-следственную связь между действиями ответчика и вредом.

Иные доводы Общества, изложенные в отзыве (с учетом дополнений), отклоняются судом, поскольку основаны на ошибочном толковании норм материального права и неверной оценке фактических обстоятельств.

01.02.2019 через канцелярию суда поступило ходатайство от Межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г.Севастополю о назначении проведения комплексной судебной экспертизы.

22.02.2019 через канцелярию суда поступило ходатайство от Межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г.Севастополю об уточнении ходатайства о назначении проведения комплексной судебной экспертизы.

В своём ходатайстве о назначении проведения по делу комплексной экспертизы Межрегиональное Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г.Севастополю просило суд поручить проведение экспертного исследования экспертам Некоммерческого Партнерства «Федерация Судебных Экспертов» Автономная некоммерческая организация «Центр Экологических Экспертиз», а также просило суд приобщить к материалам дела ответ указанной организации на самостоятельно выполненный запрос относительно возможности проведения экспертизы, примерных сроков и ориентировочной стоимости ее проведения.

Согласно предоставленных сведений Некоммерческое Партнерство «Федерация Судебных Экспертов» Автономная некоммерческая организация «Центр Экологических Экспертиз» имело возможность провести комплексную судебную экспертизу по предлагаемому перечню вопросов: 1. Определить размер вреда причиненного недрам вследствие нарушения ПАО «Крымский содовый завод» законодательства РФ о недрах; 2. Определить среднерыночную стоимость 1 м 3 рапы в период с 01.01.2017 года по

28.05.2017 года. Проведение комплексной судебной экспертизы может быть поручено штатным экспертам АНО «Центр Экологических Экспертиз» эксперту экологу, почвоведу Сотневой Наталье Ивановне и эксперту-оценщику Калашнику Максиму Сергеевичу.

В данном ответе указанной организации также содержались сведения относительно срока проведения экспертизы и ориентировочной стоимости. Срок составит 25 рабочих дней, ориентировочная стоимость заявлена в размере 137 100 руб.

Ответчик, в качестве подтверждения внесения на депозитный счёт Арбитражного суда Республики Крым денежных средств, необходимых для назначения проведения по делу комплексной судебной экспертизы, предоставил для приобщения платёжное поручение № 132 от 11.03.2019 на сумму 137 100,00 руб.

Согласно ст.82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Суд удовлетворил ходатайство истца и назначил комплексную судебную экспертизу по делу.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №23 в определении о назначении экспертизы должны быть решены вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и по соглашению с экспертом (экспертным учреждением, организацией), указаны фамилия, имя, отчество эксперта. Закон предоставляет лицам, участвующим в деле, право заявлять ходатайства о привлечении в качестве экспертов определенных специалистов или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении (ч. 3 ст. 82 АПК РФ).

Анализ в совокупности правовых норм, регулирующих отношения по назначению и проведению экспертизы, позволяет сделать вывод о том, что суд вправе отклонить предложения лиц, участвующих в деле, или согласиться с ними, приняв окончательное решение по выбору эксперта или экспертного учреждения. При выборе экспертного учреждения (организации) или кандидатуры эксперта, предложенных лицами, участвующими в деле, арбитражный суд, как правило, принимает во внимание срок проведения экспертизы, наличие экспертов соответствующей квалификации в экспертном учреждении, а при прочих равных условиях и размер вознаграждения, причитающийся

эксперту, иные обстоятельства, которые позволили бы провести экспертизу оперативно, качественно и объективно.

Учитывая имеющийся в материалах дела ответ АНО «Центр Экологических Экспертиз», суд счел необходимым поручить проведение экспертизы штатным экспертам АНО «Центр Экологических Экспертиз» эксперту экологу, почвоведу Сотневой Наталье Ивановне и эксперту-оценщику Калашнику Максиму Сергеевичу, предложенных истцом.

Согласно ч.2 ст.82 АПК РФ круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяется арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. При определении круга вопросов, которые должны быть поставлены перед экспертами, следует исходить из того, что в заключении экспертизы необходимо отразить анализ всех представленных документов и дать ответы с учетом всех относимых к предмету спора доказательств.

С учетом представленных истцом формулировок вопросов, оценки предмета иска и необходимости исследования относимых доказательств, суд поставил на разрешение экспертов следующие вопросы:

- Определить размер вреда причиненного недрам вследствие нарушения ПАО «Крымский содовый завод» законодательства РФ о недрах;
- Определить среднерыночную стоимость 1 м3 рапы в период с 01.01.2017 года по 28.05.2017 года.

15.07.2019 от указанного экспертного учреждения в материалы дела поступило Заключение экспертов № 019365/15/77001/132019/А83-3585/18 от 26.06.2019 в области экологических и оценочных исследований. Из указанного Заключения следует, что эксперты пришли к следующим выводам:

- По вопросу №1: В результате отсутствия в представленных материалах дела документов, подтверждающих факт причинения вреда, рассчитать размер вреда, причиненного в результате загрязнения, затопления, обводнения, пожаров, истощения в денежной форме не представляется возможным. Размер вреда, причиненного самовольным пользованием недрами (рапой) в период с 01.01.2017 по 28.05.2017 составляет 13 119 477,07 руб.;

- По вопросу №2: В итоге проведенных исследований, расчетов и заключений, основанных на опыте профессиональных знаниях, эксперт делает вывод, что среднерыночная стоимость 1м3 рапы в период с 01.01.2017 по 28.05.2017 составляет (с учетом округления до копеек) 5,53 руб.

Данное Экспертное заключение подписано экспертами, предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст.307 УК РФ), у суда нет сомнений относительно его доказательственной допустимости и относимости к настоящему делу.

Истец высказал возражение относительно того, что судебные эксперты при проведении исследования использовали «затратный метод». Суд отклоняет возражения истца относительно правильности метода исследования, выбранного экспертом, поскольку методология проведения судебной экспертизы представляет собой предмет исключительной компетенции эксперта, эксперт вправе самостоятельно выбрать метод исследования, в соответствии с своей компетенцией и специальными познаниями предмета исследования.

При этом, ходатайств о вызове экспертов и об опросе их в судебном заседании, а также ходатайств о назначении дополнительной (повторной) экспертизы от участников процесса не поступило. Суд разъяснил представителю истца право на заявление ходатайств об отложении судебного заседания с целью возможной подготовки ходатайства о назначении дополнительной (повторной) судебной экспертизы, в зависимости от правовой позиции истца, которую предложил ему конкретизировать. Однако истец настаивал на рассмотрении дела по существу. Ответчик возражений относительно Экспертного заключения также не представил, указав на то, что, по его мнению, целесообразность в проведении судебной экспертизы отсутствует, поскольку не доказана вина ПАО «Крымский содовый завод» в причинении вреда, а также сам вред.

В силу частей 1, 2, 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Оценив заключение экспертов наряду с другими доказательствами по делу, суд пришел к выводу, что данное заключение по форме и содержанию соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса РФ и является надлежащим доказательством по делу и приходит к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения исковых требований, а именно о необходимости взыскания с ответчика в пользу Межрегионального Управления

Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г.Севастополю компенсации причиненного вреда в размере 13 119 477,07 руб.

Судебные издержки, связанные с оплатой ответчиком стоимости судебной экспертизы, подлежат отнесению на сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований, в контексте положений ст.110 АПК РФ, равно как и государственной пошлины, от которой истец был освобожден при обращении с настоящим иском в суд, в связи с чем, в доход федерального бюджета с ответчика подлежит взысканию 2 178,19 руб.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.

2. Взыскать с Публичного акционерного общества «Крымский содовый завод» (ОГРН: 1149102072547, Дата присвоения ОГРН: 01.11.2014, ИНН: 9106001900, КПП: 910601001) в пользу Межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г.Севастополю (ОГРН: 1149102028349, Дата присвоения ОГРН: 06.08.2014, ИНН: 9102018807, КПП: 910201001) компенсацию причиненного вреда в размере 13 119 477,07 руб.

3. Взыскать с Публичного акционерного общества «Крымский содовый завод» (ОГРН: 1149102072547, Дата присвоения ОГРН: 01.11.2014, ИНН: 9106001900, КПП: 910601001) в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 178,19 руб.

4. В остальной части исковых требований отказать.

5. Взыскать с Межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г.Севастополю (ОГРН: 1149102028349, Дата присвоения ОГРН: 06.08.2014, ИНН: 9102018807, КПП: 910201001) в пользу Публичного акционерного общества «Крымский содовый завод» (ОГРН: 1149102072547, Дата присвоения ОГРН: 01.11.2014, ИНН: 9106001900, КПП: 910601001) судебные издержки по оплате судебной экспертизы в размере 135 606,85 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения

(изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объёме) постановления судом апелляционной инстанции.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» http://kad.arbitr.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья А.Н.Гризодубова